



## DEBRECENI TÖRVÉNYSZÉK

<b>Az ügy száma:</b>	18.K.702.791/2020/10.
<b>A felperes:</b>	Balmazújváros Város Önkormányzata (4060 Balmazújváros, Kossuth tér 4-5.)
<b>A felperes képviselője:</b>	Bihariné Dr. Kiss Katalin ügyvéd (4024 Debrecen, Kossuth utca 21. 1/8.)
<b>Az alperes:</b>	Magyar Államkincstár (1054 Budapest, Hold utca 4.)
<b>Az alperes képviselője:</b>	Dr. Palkó Lajos kamarai jogtanácsos
<b>A per tárgya:</b>	mulasztási per

### Í T É L E T:

A bíróság megállapítja, hogy az alperes a felperes 2020. július 9-én kelt és 2020. július 10-én előterjesztett - a Belügyminisztérium BMÖGF/269-10/2020. számú fizetési felszólítása alapján visszafizetendő támogatást érintő - részletfizetés iránti kérelme tárgyában mulasztást követett el akkor, amikor a kérelem tárgyában nem hozott alakszerű döntést.

A bíróság megállapítja, hogy az alperes köteles az elmulasztott cselekményt az irányadó jogszabályi határidőn belül, ennek hiányában harminc napon belül megvalósítani.

A bíróság ezt meghaladóan a felperes keresetét elutasítja.

Megállapítja, hogy a perrel felmerült 30.000 (Harmincezer) forint – előzetesen le nem rótt – peres eljárási illeték az állam terhén marad.

Kötelezi az alperest, hogy 15 (Tizenöt) napon belül fizessen meg a felperesnek 30.000 (Harmincezer) forint perköltséget.

Az ítélettel szemben a közléstől számított 15 (Tizenöt) napon belül a Kúriához címzett, de a Debreceni Törvényszéknél előterjeszthető fellebbezésnek van helye. Ha az elektronikus kapcsolattartásra kötelezett fél fellebbezését nem elektronikus úton terjeszti elő, a fellebbezése hatálytalan és úgy kell tekinteni, hogy fellebbezést nem nyújtott be, továbbá a bíróság a fellebbezőt pénzbírsággal sújtja. Elektronikus kapcsolattartásra az alperes és – jogi képviselő meghatalmazása mellett – a felperes köteles, a jogi képviselő nélkül eljáró felperes választása szerint papír alapon vagy elektronikus úton is előterjesztheti fellebbezését.

A fellebbezésnek a beadványokra vonatkozó általános szabályokon túlmenően tartalmaznia kell a fellebbezéssel támadott ítélet számát, a fellebbezést megalapozó jogszabálysértést (a jogszabályhely pontos megjelölésével), illetve azt a közzétett Kúriai határozatot és azt a részét, amelytől a döntés jogkérdésben eltér, valamint a másodfokú bíróság döntésére vonatkozó határozott kérelmet.

## I n d o k o l á s

- [1] A bíróság az előzményi iratanyag, a kereseti kérelem, a védirat, valamint a peres felek nyilatkozata alapján az alábbi tényállást állapította meg.
- [2] A felperes az alperessel szemben közigazgatási cselekmény elmulasztásának megállapítása iránt terjesztett elő kereseti kérelmet a 2020. október 07. napján kelt beadványával, melyben hivatkozott arra, hogy az alperes az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 15. §-a szerinti eljárási kötelezettségét elmulasztotta.
- [3] Az ügy előzményét képezi, hogy a Belügyminisztérium (továbbiakban: BM) a 2020. május 6-i, BMÖGF/269-10/2020. számú fizetési felszólítást tartalmazó levelével a felperest 498.500.000,- forint támogatás visszafizetésére kötelezte, hivatkozással arra, hogy a részére a 1135/2018. (III.26.) Kormányhatározattal megítélt, 498.500.000 forint vissza nem térítendő támogatással érintett uszodafejlesztés nem került megvalósításra. Mivel a cél megvalósításának hiánya a levél szerint a támogatási okirat alapján jogosulatlan igénybevételnek minősül, azt a felperes az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény (továbbiakban: Áht.) alapján ügyleti kamattal növelt összegben köteles visszafizetni. Ezen tájékoztatás rögzítette azt is, hogy a visszafizetési kötelezettség során megjelölendő számlaszámról, az ügyleti kamat pontos mértékéről a Magyar Államkincstár területileg illetékes igazgatósága nyújt tájékoztatást a felperesnek.
- [4] A felperes hivatkozott arra, hogy a 2020. május 15-én kelt, BM részére továbbított beadványában vitatta a követelés összegszerűségét, mivel álláspontja szerint csak a fel nem használt támogatás visszafizetésére lenne kötelezhető. Erre a beadványára 2020. június 11-én érkezett válasz a BM-től, amely változatlanul a teljes összeg visszafizetésére kötelezte a felperest.
- [5] A felperesi álláspont szerint a fizetési kötelezettség összegszerűségének pontos ismeretében került csak abba a helyzetbe, hogy eldöntse: kíván-e élni részletfizetési kérelem benyújtásának lehetőségével, hiszen, ha csak a fel nem használt támogatást kellett volna visszafizetnie, a részletfizetés, mint lehetőség fel sem merült volna esetében. A felperes előadása szerint tehát elsőként 2020. június 11-én került abba a helyzetbe, hogy döntsön a részletfizetési kérelem benyújtásáról és azt az arra nyitva álló határidőn belül 2020. július 10-én ilyen irányú kérelem előterjesztésével meg is tette.
- [6] Ezen részletfizetési kérelemre érkezett válaszul az alperes 2020. július 24-én kelt, elektronikus úton továbbított ÖNKFO/623-2/2020. szám alatti „részletfizetési kérelem elutasítása” tárgyú levele, melyben rögzítésre került, hogy az alperes a kérelem érdemi elbírálásától eltekint és a részletfizetés iránt benyújtott kérelmet visszautasítja, a felperest pedig a tartozás mielőbbi teljesítésére hívta fel.
- [7] A fenti visszautasítás rögzíti, hogy a felperesnek a részletfizetés iránti kérelmet az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról szóló 368/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet (továbbiakban: Ávr.) 99.§ (2) bekezdése és 115.§ (1) bekezdés b) pontja szerinti határidőben kellett volna előterjesztenie, mellyel a felperes elkésett, arra ugyanis csak 2020. június 5-ig lett volna lehetősége, a fizetési felszólítás kézhezvételét követő 30 napon belül.
- [8] A felperes kereseti kérelemben előadott hivatkozása szerint a BM idézett – 2020. május 6-i - tájékoztatása alapján alappal bízott abban, hogy az alperes rövid időn belül közigazgatási

eljárás megindításával felveszi vele a kapcsolatot, erre azonban nem került sor. A felperes ugyanakkor még az ügyleti kamat összegével sem volt tisztában, mivel az alperes arról információt nem adott.

- [9] A felperes külön megkeresésére érkezett végül 2020. augusztus 10-én egy tájékoztatás a kincstártól, amely rögzítette a befizetéshez szükséges adatokat, de az a közigazgatási hatósági eljárás alapvető szabályainak nem volt megfeleltethető, a felperes pedig ettől az időponttól volt abban a helyzetben, hogy ténylegesen bármiféle fizetési kötelezettséget teljesíteni tudjon.
- [10] A felperes kereseti kérelmében hivatkozott arra, hogy az alperes mulasztásának eredményeként a felperes nem került, de nem is kerülhetett olyan helyzetbe, hogy fizetési kötelezettségét teljesíteni tudja, mivel a bankszámlaszám és az ügyleti kamat pontos összegének ismerete nélkül ez nem is volt lehetséges. A fizetési kötelezettség teljesítéséhez szükséges tájékoztatási kötelezettségét az alperes nem teljesítette, a részletfizetés iránti kérelmet pedig egy egyszerű tájékoztató levéllel utasította vissza.
- [11] A felperes álláspontja szerint ugyanakkor az alperesnek az Ákr. 7. § (2) bekezdéséből levezethetően közigazgatási eljárásban formális döntést kellett volna hoznia a részletfizetés tárgyában és érdemi döntésben kellett volna megállapítania a felperest terhelő ügyleti kamat mértékét is figyelemmel arra, hogy az ügyleti kamat mértéke az eredeti támogatási összeg visszafizetésén felül, új fizetési kötelezettségként jelentkezik.
- [12] A felperesi érvelés szerint az alperesnek az Ákr. 80. § (1) bekezdése alapján a 81. §-ban megjelölt tartalmi elemekkel kellett volna döntését meghoznia a fizetési kötelezettség teljesítésének módjáról, valamint az ügyleti kamat mértékéről, a felperes részére azonban csak a tájékoztató levél megküldésére került sor. Jelen esetben ugyanakkor az alperest a honlapján elérhető tájékoztatás szerint is az Ákr. szerinti eljárási kötelezettség terhelte a felperes részletfizetési kérelmének elbírálásával összefüggésben.
- [13] A mulasztás miatt a felperes a közigazgatási döntéssel szembeni jogorvoslati jogával nem tudott élni, az pedig a 498.500.000,- forint visszafizetésére vonatkozó eljárás további menetét is befolyásolta.
- [14] Keresetében a felperes hivatkozott arra is, hogy a támogatás visszafizetésével kapcsolatos eljárás a Magyar Államkincstár hatáskörébe tartozik az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény (továbbiakban: Áht.) 60/A. §-a alapján, az alperesnek így az Ákr. szerinti eljárási kötelezettsége keletkezett, amely eljárást azonban az alperes nem indította meg, tehát mulasztott.
- [15] A felperes a bíróság előtt megindult mulasztási perben 2020. november 25-én előterjesztett beadványában a fentiekén túlmenően kérte annak megállapítását, hogy az alperes a fizetési halasztás engedélyezése kapcsán szintén elmulasztotta az Ákr. szerinti döntéshozatali kötelezettségét. A felperes utóbbi kapcsán kifejtette, hogy az Áht. 60/B. §-a alapján 2020. augusztus 05-én kérelmet terjesztett elő az alperesnél kérve a bankszámlája ellen benyújtandó azonnali beszedési megbízás elhalasztását annak érdekében, hogy fizetőképességét meg tudja őrizni.
- [16] A kérelemre az alperestől 2020. szeptember 1-jén válaszként az ÖNKFO/695-2/2020. számú tájékoztató levél érkezett, melyben az alperes 2020. december 06. napjáig fizetési halasztást engedélyezett a felperes részére az Áht. 60/B. §-ban foglaltak alapján. Ezen levélben a

felperes tájékoztatásra került arról is, hogy a fizetési felszólító levél kézhezvétele időpontjának figyelembevételével a fizetési határidő 2020. június 05. napja volt, így a felperes 2020. június 06. napjától a visszafizetés tekintetében késedelembe esett.

- [17] A felperes utalt arra is, hogy hitelt sem tud jelenleg felvenni, az alperes eddigi eljárását figyelembe véve pedig valószínűsíthető, hogy a 2020. december 06-i hatánap lejártát követően az önkormányzat bankszámlájára újból inkasszó kerül.
- [18] A felperes a mulasztási per kapcsán kérte az alperesi mulasztás megállapítását és az alperes kötelezését az Ákr. szabályainak megfelelő eljárás lefolytatására mind a részletfizetés és kamatösszeg, mind pedig az inkasszó elhalasztása tárgyában, hiszen ezen tárgykörökben csak tájékoztató levél megküldésére került sor.
- [19] A felperes a per tárgyalásán nyilatkozott arról, hogy a 2020. november 25-i keresetkiegészítés tárgyú beadványban szereplő inkasszó elhalasztásával összefüggő mulasztási igényt nem tartja fenn, azt peresíteni nem kívánja, így erre vonatkozó kérelmétől elállt.
- [20] A felperes a per folyamatban léte alatt előadott nyilatkozatában hangsúlyozta, hogy az alperes hivatkozása a részletfizetési igény elbírálása kapcsán ellentmondásos, mivel a 2020. június 11-én kelt BM tájékoztatás is arról szolt, hogy a felperesnek a részletfizetési kérelmet a kincstárhoz kell benyújtania, mely ezáltal a védirat tartalmával ellentétes, ugyanis azt nem a BM-nél kellett benyújtani.
- [21] A felperes szerint ügyféli jogai sérültek azért, hogy nem született megfelelő, alakszerű határozat a kérelem tárgyában, és a téves tájékoztatásból fakadóan ezt a hátrányára nem lehetett volna értékelni.
- [22] A felperes kiemelte, hogy az alperes visszautasító levele is ugyanazon jogszabályhelyekre hivatkozott, mint amelyekre a BM tájékoztatása utalt. Amennyiben az alperesi álláspont elfogadható lenne, úgy a kincstár oly módon bocsátott ki tájékoztatást a felperes részére, hogy arra egyébként hatáskörrel nem rendelkezett, így hatáskör hiányában nyilatkozott arról, hogy a felperes részletfizetés iránti kérelme egyebekben elkésset.
- [23] A felperest előadása szerint az ügyben mulasztás az ügyintézés kapcsán nem terheli, hiszen 2020. május 08-án személyes egyeztetést kezdeményezett a Belügyminisztériumnál, majd 2020. május 15-én írásban is vitatta a visszafizetési kötelezettség összezszerűségét. Ezen megkeresés tárgyában érkezett 2020. június 11-én a kötelezettség teljesítésére felhívó válasz a BM-től, a felperes tehát mindent megtett annak érdekében, hogy érvényesítse jogait.
- [24] A felperes álláspontja szerint az alperes által idézett jogszabályhelyek nem eredményezik azt, hogy az Ákr. szabályainak alkalmazása alól a hatóság felmentést kapna és az általános eljárási szabályok ne lettek volna alkalmazandóak.
- [25] A felperes a közigazgatási perben azt nem vitatta, hogy a kincstárt a BM-el történő egyeztetésről közvetlenül nem tájékoztatta, ugyanakkor abban bízott, hogy a BM majd tájékoztatja a kincstárt a szükséges teendőkről.
- [26] A felperes az általa csatolt internetes adatlap tartalmára utalva kiemelte, hogy annak második oldala azt rögzíti, hogy a kérelem engedélyezése vagy elutasítása tárgyában a kincstárnak kell döntenie. A döntés ellen pedig fellebbezésnek nincs helye, azzal szemben közigazgatási per

indítható.

- [27] A felperes hangsúlyozta azt is, hogy a BM és a kincstári tájékoztatás is említette az Áht. 60/A. §-át, mint alkalmazandó jogszabályt, a támogatói okirat pedig nem rögzít olyan rendelkezést, amely arra adna felhatalmazást, hogy az Ákr. szabályait mellőzni lehet az ügy kapcsán.
- [28] A felperes egyebekben utalt arra, hogy mulasztási pert a minisztériummal szemben nem kezdeményezett, a felek között folyamatos egyeztetések zajlanak, azonban eredménytelenül.
- [29] A kereseti kérelem tárgyában előterjesztett védiratában az alperes kérte a kereset elutasítását.
- [30] Védiratában az alperes kiemelte, hogy a Belügyminisztérium a 1135/2018. (III.26.) Korm. határozat alapján vissza nem térítendő támogatást biztosított a felperes részére az uszodafejlesztés megvalósítása érdekében. A beszámoló felülvizsgálata során azonban a támogató a jogosulatlanul igénybe vett támogatási összeg visszafizetéséről döntött, melynek értelmében a felperesnek 498.500.000,- forint jogosulatlanul igénybe vett támogatást kell visszafizetnie.
- [31] A felperes az Áht. 60/A. § (3) bekezdése, valamint az Ávr. alapján nyújtott be részletfizetési kérelmet az alperes területileg illetékes igazgatóságához, mely részletfizetési kérelem az Ávr. 115. § (1) bekezdés b) pontjában foglaltak alapján az Ávr. 99. § (2) bekezdése szerinti határidőig lett volna előterjeszthető, a felperes azt ugyanakkor a jogszabályban biztosított határidőt túllépve nyújtotta be.
- [32] Az alperes álláspontja szerint ugyanis a részletfizetési kérelem beadására nyitva álló 30 napos határidőt a felperes által átvett, visszafizetési kötelezettséget megállapító felszólítás közlési időpontjától, vagyis 2020. május 06. napjától kell számítani, így a területi igazgatóságnál 2020. július 10-én előterjesztett részletfizetés iránti kérelem elkésettnek tekintendő.
- [33] Mindezek alapján pedig a részletfizetési kérelem nem volt támogatható az alperes részéről, mellyel kapcsolatban visszajelzéssel is élt a felperes felé. Alperesi álláspont szerint a határidőben beadott részletfizetési kérelem esetében nem kötelesek megállapodást kötni az önkormányzattal, hiszen a jogszabály feltételes módban fogalmaz.
- [34] Az alperes kiemelte, hogy jelen esetben nem az Ákr. 15. §-a szerinti eljárás az irányadó, ugyanis az Ávr. 99. § (3) bekezdése alapján benyújtott részletfizetési kérelem esetén a visszafizetés ütemezését külön megállapodásban szükséges rögzíteni. Alperesi álláspont szerint tehát az Ávr. 99. § (3) bekezdése szerinti részletfizetési kérelem elutasítása tárgyában alakszerű döntés nem hozható, arról tájékoztató levélben kellett értesíteni a felperest.
- [35] A per folyamatban léte alatt előterjesztett nyilatkozatában az alperes kiemelte, hogy az Áht. 60/A. § (3) bekezdése határozatot ír elő döntési formaként a kincstár számára, azonban költségvetési támogatás elszámolásáról szóló döntéshez kapcsolódó részletfizetés esetén a jogszabály nem határozati formát rögzít, hanem megállapodás megkötésének lehetőségére ad felhatalmazást.
- [36] Az Ávr. 115. § (1) bekezdés a), b) és c) pontjai szerint az Áht. 60/A. § (3) bekezdése az éves költségvetési beszámolóban kimutatott tartozásból, a lemondásból és a kincstár megyei igazgatóságának felülvizsgálatából adódó tartozásokra ír elő szabályokat, valamint jogosulatlanul igénybe vett költségvetési támogatás esetén hivatkozik az Ávr. 99. § (2)

bekezdése szerinti határidőre.

- [37] A költségvetési támogatások külön elszámolásából adódó tartozások esetéről, mely jelen esetben a felperes vonatkozásában előállt az Áht. 53/A. § végrehajtását részletező Ávr. 99. § (3) bekezdése rendelkezik.
- [38] Az alperes hangsúlyozta, hogy az idézett jogszabály szerkezete is azt támasztja alá, hogy az Áht. 60/A. §-a a jelen ügyre nem alkalmazható, ugyanis az az Áht. VII. fejezetében, „a helyi önkormányzatok általános működésének és ágazati feladatainak támogatása” fejezet alatt szerepel, míg a költségvetési támogatások szabályai - ideértve az Ávr. 99. §-át is - a VI. fejezet „támogatások” címe alatt szerepel.
- [39] Az alperes nyilatkozatában hangsúlyozta azt is, hogy az Áht. 1. § 14) pontja szerint a helyi önkormányzatok általános működésének és ágazati feladatainak támogatásai nem minősülnek költségvetési támogatásnak, így külön szabályok vonatkoznak rájuk. Jelen ügyben tehát nem az Áht. 60/A. §-a volt alkalmazandó, amely a helyi önkormányzatok általános működésének és ágazati feladatainak támogatási esetére vonatkoznak, hiszen a központi költségvetésből származó támogatás a helyi önkormányzatok általános működésének és ágazati feladatainak támogatásaitól elhatárolható volt.
- [40] Az alperes hangsúlyozta azt is, hogy az Ávr. 99. § (3) bekezdésének megfogalmazása szerint a támogatónak kell döntenie a részletfizetésről, ami jelen esetben a Belügyminisztériumot jelenti, hiszen a visszafizetési kötelezettség tárgyában is a Belügyminisztérium hozott döntést. Kedvező támogatói döntés esetén pedig a kincstár a részletfizetési megállapodást a támogató megbízása alapján látta volna el ellenjegyzésével, amennyiben a részletfizetési kérelem határidőben érkezett volna be a felperestől.
- [41] Mindezek alapján tehát azon esetekben, amikor a jogszabály a részletfizetési döntés hatáskörét a kincstárhoz telepíti hatósági eljárás keretében, határozati formában dönt a kincstár. Azon esetekben azonban, amikor a döntés meghozatalának hatásköre a támogatóhoz van telepítve hatósági eljárás lefolytatása nélkül megállapodást lehet kötni részletfizetést engedélyező támogatói döntés esetén, mivel nem hatósági jogkörben eljárva kerül meghozatalra a támogató döntése.
- [42] Az alperes álláspontja szerint jelen esetben az Áht. 53/A. §-a és az Ávr. 99. § (3) bekezdés a) pontja alkalmazásának volt helye, amely alapján a Belügyminisztériumnak kellett volna döntenie a részletfizetés engedélyezéséről, felperesre kedvező döntés esetén pedig a kincstár megállapodást kötött volna felperessel a részletfizetés tárgyában. Jelen esetben az alperes tehát nem hatóságként járt el, mivel költségvetési támogatás elszámolásáról szóló döntésről volt szó, így a felperesi kereset elutasításának van helye.
- [43] Az alperes a per tárgyalásán kiemelte - egyúttal pontosítva korábbi írásbeli nyilatkozatát -, hogy a részletfizetési kérelem tárgyában a kincstár az a felhatalmazott szervezet, amely a támogató nevében eljárva dönt. A kincstár felé kell tehát a részletfizetés iránti kérelmet előterjeszteni, a kincstár pedig vizsgálja a kérelmet és mielőtt érdemben annak tárgyában állást foglalna azt vizsgálja, hogy az határidőben került-e benyújtásra.
- [44] Ha az nem késett el, akkor a részletfizetés iránti kérelmet benyújtó önkormányzat részére a kincstár felajánlja a megállapodás megkötésére való lehetőséget, mely tehát egy lehetőség hiszen azt az önkormányzatnak nem kötelező elfogadni, mely szintén azt támasztja alá, hogy

itt nem hatósági ügyről van szó. Sem a BM, sem a kincstár tájékoztatása nem vezethető vissza olyan körülményre, hogy ez hatósági ügy lenne. Az alperes szerint a felperes is „fizetési felszólítás” tárgyú levelet kapott a BM-től, amennyiben pedig ez egy közigazgatási eljárásnak minősülne, akkor a BM-től is alakszerű határozat érkezett volna a visszafizetési kötelezettségről.

- [45] Az alperes megjegyezte, hogy a BM abbéli tájékoztatása, miszerint a kincstár nyújt információt a fizetési kötelezettség teljesítése kapcsán azt jelentette, hogy a felperesnek kell érdeklődni a visszafizetéssel kapcsolatos kérdésekben. A felperesnek tehát, amennyiben kétségei merültek volna fel a visszafizetéssel kapcsolatosan, fordulhatott volna 30 nap alatt bármikor a kincstár érintett szervéhez. A felperes ugyanakkor több hónapot várt, mely részéről egyfajta mulasztásként értékelendő.
- [46] Az alperes kiemelte, hogy a felperes által csatolt, honlapról származó tájékoztatás is az alperesi álláspontot támasztja alá, hiszen ennek a weblapnak a részletfizetési lehetőségre vonatkozó tartalma különbséget tesz az egyes eljárástípusok között és ott megjelöli az Ávr. 99. § (3) bekezdése alapján történő eljárási kötelezettséget is, ami nem azonosítható az Áht. 60/A. §-a szerinti eljárásrenddel.
- [47] Az alperes szerint a honlapról letöltött tájékoztatás második oldala három típusú eljárást különböztet meg a részletfizetéssel kapcsolatosan, így az Áht. 60/A. §-a szerinti, az Áht. 83/A. §-a szerinti és az Ávr. 99. § (3) bekezdése szerinti eljárásokat. Az előbbi két típusú eljárás a költségvetési támogatásoknak nem minősülő támogatások ügyében, míg utóbbi az Ávr. 99. § (3) bekezdése szerinti a költségvetési támogatással összefüggő ügyekben irányadó. A jelen ügy pedig az utóbbi pontba volt illeszthető. Az alperes hangsúlyozta, hogy a támogatói okirat is azt támasztja alá, hogy az Ávr. 99. §-át kellett az ügyben alkalmazni, amely az Áht. 53/A. §-ára utal vissza.
- [48] Az alperes nyilatkozata szerint amennyiben a felperesi részletfizetési kérelem határidőben érkezett volna be, abban az esetben az alperes megállapodás-tervezetet küldött volna a felperes részére, amelyet, ha elfogad, akkor a megállapodás közöttük létrejön. A határidő túllépése miatt az alperes által továbbított tájékoztató megfelelő volt az ezzel kapcsolatos döntés közlésére.
- [49] A felperes keresete az alábbiak szerint részben alapos.
- [50] Magyarország Alaptörvényének 28. cikke szerint a bíróságok a jogalkalmazás során a jogszabályok szövegét elsősorban azok céljával és az Alaptörvénnyel összhangban értelmezik. A jogszabály céljának megállapítása során elsősorban a jogszabály preambulumát, illetve a jogszabály megalkotására vagy módosítására irányuló javaslat indokolását kell figyelembe venni. Az Alaptörvény és a jogszabályok értelmezésekor azt kell feltételezni, hogy a józan észnek és a közjónak megfelelő, erkölcsös és gazdaságos célt szolgálnak.
- [51] Az Alaptörvény XXIV. cikkének (1) bekezdése szerint mindenkinek joga van ahhoz, hogy ügyeit a hatóságok részrehajlás nélkül, tisztességes módon és ésszerű határidőn belül intézzék. A hatóságok törvényben meghatározottak szerint kötelesek döntéseiket indokolni.
- [52] A Kp. 4.§ (1) bekezdése szerint a közigazgatási jogvita tárgya a közigazgatási szerv közigazgatási jog által szabályozott, az azzal érintett jogalany jogi helyzetének megváltoztatására irányuló vagy azt eredményező (3) bekezdés szerinti cselekményének,

vagy a cselekmény elmulasztásának jogszerűsége.

- [53] A Kp. 4.§ (3) bekezdése értelmében közigazgatási cselekmény
- a) az egyedi döntés;
  - c) az egyedi ügyben alkalmazandó - a jogalkotásról szóló törvény hatálya alá nem tartozó - általános hatályú rendelkezés;
  - d) a közigazgatási szerződés.
- [54] A Kp. 2. § (4) bekezdése szerint, ha a törvény eltérően nem rendelkezik a bíróság a közigazgatási jogvitát a kereseti kérelem, a felek által előterjesztett kérelmek és jognyilatkozatok keretei között bírálja el. Mindezekkel összefüggésben a Kp. 85. § (1)-(2) bekezdései rögzítik, hogy a bíróság a közigazgatási tevékenység jogszerűségét a kereseti kérelem korlátai között, a megvalósításának időpontjában fennálló tények alapján vizsgálja.
- [55] A Kp. 127. §-a szerint a közigazgatási szerv közigazgatási cselekmény megvalósítására vonatkozó, jogszabályban rögzített kötelezettségének elmulasztása miatti perben e törvénynek az egyszerűsített perre vonatkozó szabályait az e fejezetben foglalt eltérésekkel kell alkalmazni. A bíróság a jelen közigazgatási jogvitát az általános szabályokra áttérve tárgyaláson bírálta el.
- [56] A Kp. 129.§ (1) bekezdése szerint a bíróság mulasztást állapít meg, ha a közigazgatási szerv a közigazgatási cselekmény megvalósítására vonatkozó, jogszabályban meghatározott kötelezettségének az irányadó elintézési határidőn belül nem tett eleget. Ugyanezen § (3) bekezdése alapján, ha a bíróság a mulasztást megállapítja, a mulasztó szerv köteles az elmulasztott cselekményt az irányadó jogszabályi határidőn belül, ennek hiányában harminc napon belül megvalósítani.
- [57] A Kormány a 1135/2018. (III. 26.) Korm. határozatában rendelkezett egyes települési önkormányzatok feladatellátásának támogatásáról. A Korm. határozat 2. pontja szerint a Kormány az Áht. 33. § (2) bekezdésében biztosított jogkörében eljárva – az egyes települési önkormányzatok fejlesztési feladatainak támogatása érdekében – a Kvtv. 1. melléklet IX. Helyi önkormányzatok támogatásai fejezet, 2. A helyi önkormányzatok működési célú kiegészítő támogatásai cím terhére 933 551 100 forint egyszeri átcsoportosítását rendeli el a Kvtv. 1. melléklet IX. Helyi önkormányzatok támogatásai fejezet, 61. Települési önkormányzatok feladatellátásának támogatása cím alábbi alcímei javára, melynek részeként Balmazújváros Város fejlesztési feladatainak támogatása címén uszodafejlesztésre 498 500 000 forintos támogatást irányozott elő.
- [58] A fenti támogatással összefüggő részletes szabályokat a BMÖGF/580-3/2018. számú támogatói okirat (továbbiakban: Támogatói Okirat) rögzítette. A Támogatói Okirat 20. pontja részletezi a támogatás jogosulatlan igénybevételének eseteit, melynek e) pontja előírja, hogy ilyennek minősül az, ha a támogatott tevékenység megvalósítása megghiúsul, tartós akadályba ütközik, vagy a támogatási szerződésben foglalt ütemezéshez képest jelentős késedelmet szenved.
- [59] A visszafizetésre kötelező BMÖGF/269-10/2020. számú irat alapján a felperes visszafizetési kötelezettsége a Támogatói Okirat 20) pont e) pontja alapján keletkezett jogosulatlan igénybevétel címén, amit az Áht. 53/A. §-ában foglaltak alapján ügyleti kamattal növelt mértékben kell visszafizetnie.
- [60] Ezen visszafizetésre kötelező irat rögzíti azt is, hogy amennyiben visszafizetési



kötelezettségének a felperes nem tesz eleget, akkor az Áht. 60/A. § (2) bekezdése alapján beszedési megbízás nyújtható be számlája terhére. A Támogatói Okirat 20. e) pontjához kapcsolódóan rögzítésre került, hogy ezen esetben a támogató az Áht. 53/A. § (1) bekezdése alapján jogosult a költségvetési támogatást visszavonni.

- [61] A támogatói okirat 21) pontja rögzíti, hogy a támogatás támogató általi visszavonása esetén a kedvezményezett az Áht. 53/A. §-ának és az Ávr. 83. § és 97-99. §-ainak figyelembevételével - különös tekintettel az Áht. 60/A. § (2) bekezdésére - köteles a kincstár kedvezményezett székhelye szerint illetékes területi szerve útján lemondani és azt az Ávr. 98. §-a szerinti ügyleti kamattal, illetőleg késedelem esetén késedelmi kamattal növelten visszafizetni. A támogatói okirat 23) pontja rögzíti azt is, hogy az okiratban nem szabályozott kérdésekben az Áht., az Ávr., továbbá a Kvtv. rendelkezéseit kell alkalmazni.
- [62] A visszafizetési kötelezettséget előíró BM értesítés második oldalán került rögzítésre az, hogy a visszafizetési kötelezettség során megjelölendő számlaszámról, az ügyleti kamat pontos mértékéről a Magyar Államkincstár területileg illetékes igazgatósága nyújt tájékoztatást.
- [63] Az Áht. 1.§ 19. pontja szerint támogatás: az államháztartás központi vagy önkormányzati alrendszeréből, bármilyen formában, ellenérték nélkül nyújtott juttatás. Az Áht. 48.§ (1) bekezdése értelmében az államháztartás alrendszerei terhére támogatás
- a) közigazgatási hatósági határozattal vagy hatósági szerződéssel,
  - b) támogatói okirattal vagy támogatási szerződéssel
- jogszabály vagy egyedi döntés alapján, pályázati úton vagy pályázati rendszeren kívül nyújtható.
- [64] Az Áht. ezen fentiekben idézett értelmező rendelkezéséhez fűzött kommentár szerint „a törvény tehát nem szűkíti sem az államháztartás központi alrendszerébe, sem az államháztartás önkormányzati alrendszerébe tartozó támogató mozgásterét annak meghatározásában, hogy a költségvetési támogatást milyen formában biztosítja. Így továbbra is lehetőség van közigazgatási hatósági határozattal, hatósági szerződéssel, támogatói okirattal vagy támogatási szerződéssel a költségvetési támogatást biztosítani. Ugyanakkor az államháztartás mindkét alrendszere tekintetében egyértelmű helyzetet teremt a tekintetben, hogy a különböző formában biztosított költségvetési támogatásokkal milyen jogviszony jön létre. A támogatási jogviszony ez alapján közigazgatási jogi jogviszony, ha a támogatást a támogató közigazgatási hatósági határozattal vagy hatósági szerződéssel biztosítja és polgári jogi jogviszony, ha a támogatást a támogató támogatói okirattal vagy támogatási szerződéssel biztosítja. A támogatási jogviszony alapján a támogató támogatás nyújtására, a kedvezményezett pedig - ha a támogatás jellege egyébként nem zárja ki - a számára meghatározott kötelezettség teljesítésére köteles.”
- [65] Az Áht. 53/A. § (1) bekezdése szerint a költségvetési támogatás jogosulatlan igénybevétele, jogszabálysértő vagy nem rendeltetésszerű felhasználása esetén a támogató a költségvetési támogatást visszavonhatja, a támogatási szerződéstől elállhat, azt felmondhatja vagy kezdeményezheti annak módosítását. Ugyanezen § (2) bekezdése szerint a költségvetési támogatások jogosulatlan igénybevétele, jogszabálysértő vagy nem rendeltetésszerű felhasználása, továbbá a költségvetési támogatás visszavonása, a támogatási szerződéstől történő elállás vagy annak felmondása esetén a kedvezményezett a jogosulatlanul igénybe vett költségvetési támogatás összegét a Kormány rendeletében meghatározott ügyleti kamattal, késedelem esetén késedelmi kamattal növelt mértékben köteles visszafizetni.

- [66] Az Ávr. 98.§ (1) bekezdésének a) pontja szerint az Áht. 53/A. § (2) bekezdése szerinti ügyleti kamat mértéke forintban meghatározott pénztartozás esetén a jegybanki alapkamat kétszerese. Ugyanezen § (4) bekezdése értelmében az ügyleti kamat számításának kezdő időpontja a költségvetési támogatás folyósításának napja, utolsó napja a visszafizetési kötelezettség teljesítésének napja.
- [67] Az Ávr. 99.§ (1)-(2) bekezdései a visszafizetési kötelezettség teljesítésével összefüggésben rögzítik, hogy a visszafizetési kötelezettségről a támogató a támogatói okirat visszavonásáról szóló döntésben, a támogatási szerződés felek általi módosítása során, a támogatási szerződés felmondásáról vagy az attól történő elállásról küldött értesítésben, vagy külön fizetési felszólításban értesíti a kedvezményezettet. Ha jogszabály eltérően nem rendelkezik, a kedvezményezettnek a döntés, értesítés, fizetési felszólítás kézhezvételét követő harminc nap áll rendelkezésére a visszafizetési kötelezettség teljesítésére. Az Ávr. 99.§ (5) bekezdése értelmében a helyi önkormányzat a központi költségvetés Áht. 14. § (3) bekezdése szerinti fejezetéből biztosított költségvetési támogatással összefüggésben keletkező visszafizetési kötelezettségét a Kincstár által megjelölt fizetési számlára történő befizetéssel teljesíti.
- [68] Az Ávr. 99.§ (3) bekezdésének előírása szerint a visszafizetési kötelezettség a támogató döntése alapján részletekben is teljesíthető, azonban ennek időtartama nem haladhatja meg a tizenkét hónapot. A visszafizetés ütemezését külön megállapodásban kell rögzíteni.
- [69] Az Áht. 60/A. § (3) bekezdése szerint a helyi önkormányzat kérelme alapján a visszafizetési és kamatfizetési kötelezettségére vonatkozóan - a késedelmi kamat és az 53/A. § (2) bekezdés szerinti ügyleti kamat kivételével - a kincstár legfeljebb tizenkét havi részletfizetést engedélyezhet, ha a kérelmező igazolja, hogy kötelező feladatainak ellátását az egyösszegű visszafizetés veszélyeztetné. A részletfizetésről hozott határozattal szemben nincs helye fellebbezésnek. A részletfizetési kérelem benyújtására meghatározott határidő elmulasztása esetén igazolási kérelem benyújtásának nincs helye. A részletfizetési kérelem elbírálására vonatkozó eljárás során szünetelésnek nincs helye.
- [70] Az Ávr. 115. § (1) bekezdése rögzíti: az Áht. 60/A. § (3) bekezdése szerinti részletfizetés iránti kérelem
- a) az éves költségvetési beszámolóban kimutatott visszafizetési kötelezettség esetén április 30-áig,
  - b) lemondás esetén a lemondás benyújtásával egyidejűleg, jogosulatlanul igénybe vett költségvetési támogatás visszafizetése esetén a 99. § (2) bekezdése szerinti határidőig,
  - c) az Áht. 59. §-a szerinti felülvizsgálat esetén a határozat véglegessé válásától számított tizenöt napon belül terjeszhető elő.
- [71] A fenti jogszabályi hivatkozásokból levezethetően a bíróság azon alperesi álláspontot miszerint az Áht. 60/A.§ (3) bekezdése nem volt alkalmazható nem osztotta, hiszen éppen az Áht. hivatkozott rendelkezése utal vissza az 53/A.§ szerinti visszafizetési kötelezettségre kivételként fogalmazva meg a részletfizetés kapcsán azt, hogy az az ügyleti kamatra nem érvényesíthető.
- [72] A Magyar Államkincstárról szóló 310/2017. (X. 31.) Korm. rendelet (továbbiak: Hatásköri r.) 12. §-a szerint az Áht. 60/A. § (3) bekezdésében szabályozott részletfizetés engedélyezése során a Kincstár központi szerve jár el.

- [73] Az Alaptörvény XXV. cikke szerint mindenkinek joga van ahhoz, hogy egyedül vagy másokkal együtt, írásban kérelemmel, panasszal vagy javaslattal forduljon bármely közhatalmat gyakorló szervhez.
- [74] Az Ákr. 8.§ (1) bekezdése szerint e törvény hatálya nem terjed ki
- a szabálysértési eljárásra,
  - a választási eljárásra, a népszavazás kezdeményezésére és a népszavazási eljárásra,
  - az adó-, valamint vámigazgatási eljárásra,
  - a menekültügyi és idegenrendészeti, valamint - az állampolgársági bizonyítvány kiadásának kivételével - az állampolgársági eljárásra,
  - a versenyfelügyeleti eljárásra, és
  - a Magyar Nemzeti Banknak a Magyar Nemzeti Bankról szóló 2013. évi CXXXIX. törvény 4. § (2) és (5)-(9) bekezdéseiben, valamint a bizalmi vagyonkezelőkről és a tevékenységük szabályairól szóló 2014. évi XV. törvényben meghatározott feladatkörével összefüggő hatósági eljárásokra.
- [75] Az Ákr. 7.§ (2) bekezdése szerint e törvény alkalmazásában ügy az, amelynek intézése során a hatóság döntésével az ügyfél jogát vagy kötelezettségét megállapítja, jogvitáját eldönti, jogsértését megállapítja, tényt, állapotot, adatot igazol vagy nyilvántartást vezet, illetve az ezeket érintő döntését érvényesíti.
- [76] Az Ákr. 15.§ (1) bekezdése szerint a hatóság a hatáskörébe tartozó ügyben az illetékességi területén vagy kijelölés alapján köteles eljárni.
- [77] Az Ákr. 35.§ (1) bekezdése szerint a kérelem az ügyfél olyan nyilatkozata, amellyel hatósági eljárás lefolytatását, illetve a hatóság döntését kéri jogának vagy jogos érdekének érvényesítése érdekében. Az Ákr. ezen rendelkezéséhez fűzött kommentár szerint „a kérelem megkülönböztető ismérve más olyan beadványoktól, amelyek a hatóság eljárását kezdeményezik, hogy az Ákr. 35. § (1) bekezdésének megfelelő kérelemnek nevezhető beadvány előterjesztésével a hatóságnak eljárási kötelezettsége keletkezik. Az eljárási kötelezettség nem szükségszerűen vezet érdemi döntésre. Ha a kérelem akár már az eljárás kezdetén alkalmatlan az eljárás lefolytatására, akár később azzá válik, a kérelemre induló eljárás a kérelem visszautasításával vagy az eljárás megszüntetésével ér véget alakszerű végzéssel. A kérelem tehát a hatóság terhére eljárási és valamilyen döntéshozatali kötelezettséget teremt.”
- [78] Az Ákr. 46.§ (1) bekezdésének a) pontja szerint a hatóság a kérelmet visszautasítja, ha az eljárás megindításának jogszabályban meghatározott feltétele hiányzik, és e törvény ahhoz más jogkövetkezményt nem fűz.
- [79] Az Ákr. 80.§ (1) bekezdése szerint a döntés határozat vagy végzés. A hatóság - a (4) bekezdésben meghatározott kivétellel - az ügy érdemében határozatot hoz, az eljárás során hozott egyéb döntések végzések.
- [80] Az Ákr. 81.§ (1) bekezdése szerint a döntés tartalmazza az eljáró hatóság, az ügyfelek és az ügy azonosításához szükséges minden adatot a zártan kezelt és védett adatok kivételével, a rendelkező részt - a hatóság döntésével, a szakhatóság állásfoglalásával, a jogorvoslat igénybevitelével kapcsolatos tájékoztatással és a felmerült eljárási költséggel -, továbbá a teljes eljárásra történő áttérés esetén az áttérés okára, a megismerhetetlenné tett zártan kezelt és védett adatokkal együtt megállapított tényállásra, a bizonyítékokra, a szakhatósági

állásfoglalás indokolására, a mérlegelés és a döntés indokaira, valamint az azt megalapozó jogszabályhelyek megjelölésére is kiterjedő indokolást.

- [81] Az Alaptörvény XXVIII. cikk (7) bekezdése szerint mindenkinek joga van ahhoz, hogy jogorvoslattal éljen az olyan bírósági, hatósági és más közigazgatási döntés ellen, amely a jogát vagy jogos érdekét sérti. Az Alaptörvény ezen rendelkezéséhez fűzött kommentár szerint „a kiszámítható jogalkalmazói működést a jogilag szabályozott eljárási garanciák, így az érintettek jogorvoslati jogának biztosítása is hivatott kikényszeríteni. E jog hatékony érvényesülésének egyik feltétele, hogy jogosultjának módjában álljon az őt érintő döntés ténybeli és jogi indokait megismerni. (13/2013. (VI. 17.) AB határozat)”
- [82] Az Ákr. 112.§ (2) bekezdésének c) pontja szerint önálló jogorvoslatnak van helye a kérelmet visszautasító végzés ellen. Az Ákr. 114.§ (1) bekezdése szerint az ügyfél - az önálló jogorvoslattal nem támadható végzések kivételével - a véglegessé vált döntés ellen közigazgatási pert indíthat.
- [83] Az alperes az ÖNKFO/623-2/2020. iktatószámú „fizetési részletfizetési kérelem elutasítása” tárgyú iratában az Áht. 60/A.§ (3) bekezdését jelölte meg a felperes 2020. július 9-én kelt és 2020. július 10-én előterjesztett kérelmének jogalapjaként. Ezen levelében az alperes nem hivatkozott arra, hogy a felperes ezen a jogalapon részletfizetési kérelmet nem terjeszthet elő, jogorvoslat lehetőségéről pedig tájékoztatást nem adott.
- [84] A bíróság a BM által elrendelt fizetési kötelezettség összegszerűsége és jogalapja tekintetében állást nem foglalhatott, mivel a felperes mulasztási per iránti keresetét az alperessel szemben terjesztette elő a részletfizetési kérelem érdemi elbírálásának és alakszerű döntés meghozatalának, valamint a fizetési kötelezettség teljesítéséhez szükséges információkról történő tájékoztatás hiányára alapítottan.
- [85] A bíróság egyetértett az alperessel annak körében, hogy sem az alperest, sem területi igazgatóságát nem terhelte olyan, jogszabályon alapuló kötelezettség, melynek révén a felperest az általa 2020. május 6-án igazoltan átvett fizetési felszólítás tárgyában hivatalból tájékoztatnia kellett volna az ügyleti, majd a késedelembe esés során a késedelmi kamat összegszerűsége és a befizetés számlaszáma tárgyában. A jogszabályi rendelkezés egyértelmű abban, hogy a kedvezményezett felperesnek, mint kötelezettnek a felszólítás kézhezvételétől számított 30 napja van a visszafizetés teljesítésére, melynek tartama alatt részletfizetési kérelmet is benyújthat, ezen határidő kapcsán pedig a jogalkotó nem szabályozott olyan kivételt, mely a teljesítéshez szükséges többletinformációk rendelkezésre bocsátásától datálná a kötelezettség késedelembe esés nélküli teljesítését és nem szabályoz olyan hivatalbóli intézkedési kötelezettséget sem mely ezen információk kötelezetthez történő eljuttatását céloznák.
- [86] A felperesnek, mint kötelezettnek kellett tehát a terhére rótt visszafizetés kapcsán kell minden szükséges, teljesítést célzó lépést megtennie a határidőn belül történő visszafizetéshez, így a felperesnek kellett volna „tájékozódnia” arról, hogy esetében a jogszabályban foglaltak szerint milyen mértékű ügyleti kamatot és mely kincstári számlaszámra kell teljesíteni. Az alperes és területi szerve erre vonatkozó jogszabályi kötelezettség hiányában mulasztásba nem eshetett, felperesi jogot és jogérvényesítést nem sérthetett.
- [87] Az, hogy a hatáskörrel rendelkező kincstári szerv az ügyleti kamat mértékéről külön rendelkezik feltételezi az erre irányuló felperesi kérelem előterjesztését, mely a jogszabályban

kategorikusan megfogalmazott (Ávr. 98.§ (1) a) pont, valamint 98.§ (4) bekezdés) mértékben és időtartamot illetően fizetendő és kizárólag a visszafizetési kötelezettség összegéhez igazodik. Ennek a felperes 8882-9/2020. számú megkeresése alapján született HAJ/AHI/244-4/2020. számú válasz maradéktalanul megfelelt, azt alakszerű döntésben kiadmányozni nem volt szükséges, hiszen abban a jogszabályban megfogalmazott előírás került konkretizálásra és kiszámításra (összezszerűsítésre).

- [88] A felperes visszafizetési kötelezettsége az Áht. 53/A.§-a szerinti, idézett rendelkezésen alapult, az ugyanakkor az Ávr. 99.§ (3) bekezdése alapján a támogató döntése alapján részletekben is teljesíthető.
- [89] Az Ávr. 115.§ (1) bekezdés b) pontja szerint jogosulatlanul igénybe vett költségvetési támogatás visszafizetése esetén a részletfizetési kérelem a fizetési felszólítás kézhezvételét követő harminc nap alatt terjeszthető elő, melynek körében az igazolási kérelem előterjesztésének lehetőségét az Áht. 60/A.§-a kizárja. Tényszerű, hogy az Ávr. 99.§ (3) bekezdése a részletfizetés engedélyezése tárgyában megállapodás megkötését írja elő, annak célja ugyanakkor a részletfizetés ütemezése, tehát egy már pozitívan elbírált kérelem utáni állapot (fizetési ütemezés) rögzítése a támogató és a kedvezményezett relációjában, támogatási jogviszonyában.
- [90] Az alperesi hatáskört az Áht. 60/A.§-a szerinti részletfizetési iránti kérelmek elbírálása tárgyában a Hatásköri r. 12.§-a teremti meg.
- [91] A per tárgyalásán pontosított kérelmében maga az alperes emelte ki azt: a részletfizetési kérelem tárgyában a kincstár a támogató – jelen esetben a BM - nevében eljárva dönt. Az alperesi nyilatkozat szerint a kincstár felé kell tehát a részletfizetés iránti kérelmet előterjeszteni, a kincstár pedig vizsgálja a kérelmet és mielőtt érdemben annak tárgyában állást foglalna azt vizsgálja, hogy az határidőben került-e benyújtásra.
- [92] A bíróság álláspontja szerint mindezekből az következik az Áht. 60/A.§ és az Ávr. 99.§ (3) bekezdéséből, az Ávr. 115.§ (1) bekezdésének b) pontjából és a Hatásköri r. 12.§-ból levezethetően, hogy az alperesnek az Ákr. 15.§-a szerinti eljárási kötelezettsége keletkezett a felperes Ákr. 35.§ (1) bekezdésének megfeleltethető kérelme kapcsán, melyet abbéli jogának és jogos érdekének érvényesítése céljából terjesztett elő, hogy igazolja: kötelező feladatainak ellátását az egyösszegű visszafizetés veszélyeztetné.
- [93] Az alperesnek ennek körében egy mérlegelési jogkör gyakorlására nyílt meg a lehetősége a támogató nevében eljárva, melynek részeként egyfelől a kérelem érdemi vizsgálata előtt szükséges annak tisztázása, hogy a kérelem visszautasításának valamely oka nem áll-e fenn, amennyiben pedig ilyen nem azonosítható, abban az esetben a részletfizetési kérelem tartalma alapján annak érdemi elbírálására köteles, eredményes felperesi érvelés esetén pedig határozatban dönt vagy megállapodás tervezetet terjeszt a felperes elé az engedélyezésről, melynek alapján ezen külön megállapodásban kerülhet részletezésre az ütemezés rendje és a teljesítés esetén alkalmazható jogkövetkezmények.
- [94] A bíróság ez utóbbi döntési lehetőség körében nem vitatja azt, ahogy az Áht. idézett kommentárja is fogalmazott a támogatási jogviszonyok keletkezése körében, hogy a részletfizetés érdemi elbírálásának részeként lehetőség van közigazgatási jogviszony és polgári jogi jogviszony jegyeit magán hordozó megoldásokra, vagyis alakszerű határozatra vagy a felek kétoldalú megegyezését rögzítő megállapodás aláírására, melyekkel szemben

azonban ugyanúgy biztosítottak kell, hogy legyenek az ügyfelet (kedvezményezettet), de a támogatót is megillető és védő jogorvoslati lehetőségek, garanciák, melyeket az adott jogviszonyhoz igazodóan az alkalmazandó jogszabályok megjelölnek.

- [95] Jelen esetben az alperes „fizetési részletfizetési kérelem elutasítása” tárgyú irata nem felelt meg az alperest terhelő fenti eljárési kötelezettség keretében meghozható döntési formáknak és tartalomnak sem.
- [96] Amennyiben az alperes álláspontja szerint a felperes kérelme elkésett az Ávr. 115.§ (1) bekezdésének b) pontjára figyelemmel, arról kérelmet visszautasító végzésben lett volna szükséges rendelkeznie figyelemmel az Ákr. 46.§ (1) bekezdésének a) pontjára, melynek meg kell felelnie az Ákr. 81.§ (1) bekezdésében foglalt tartalmi követelményeknek is.
- [97] Amennyiben pedig a felperesi részletfizetési kérelem megfelel a jogszabályi követelményeknek annak tárgyában az alperesnek érdemi határozatot kell hoznia vagy megállapodást kötnie a felperessel, melyből ki kell tűnnie a mérlegelési tevékenység mibenlétére, annak indokaira vonatkozó megállapításoknak és ki kell terjednie a jogviszony jellegéhez igazodó (közigazgatási, polgári jogi) jogorvoslat lehetőségéről történő tájékoztatásra is.
- [98] Önmagában abból kifolyólag, hogy jelen esetben a támogató és a kedvezményezett felperes között érdemi döntés esetén a fizetés ütemezését egy kvázi polgári jogi jogviszonyt teremtő megállapodás rendezi nem jelenti azt, hogy a felperes, mint ügyfél kérelmére indult ügyében az alperes, mint hatóság ne folytathasson le hatósági eljárást, melyre egyébként hatáskörrel is rendelkezik az idézett Hatásköri r. szerinti szabályozás szerint.
- [99] A felperes jogának és jogos érdekének védelme érdekében pedig biztosítani kell az alperesi közigazgatási cselekménnyel szembeni jogorvoslat igénybevételének lehetőségét, mely az alperes által hozott és felpereshez továbbított tájékoztatásból szintén hiányzott, ezáltal pedig a felperes ebbéli jogai és a tisztességes ügyintézés követelményei is sérültek.
- [100] A bíróság álláspontja szerint tehát az alperes a hatáskörébe utalt, Áht. 60/A.§-a szerint elbírálandó felperesi részletfizetési kérelem ügyében, mely visszafizetés az Áht. 53/A.§-án alapuló központi költségvetési támogatással függött össze, eljárési és döntéshozatali kötelezettségét elmulasztotta, eljárására pedig külön részletszabályozás – valamint kizáró rendelkezés - hiányában az Ákr. előírásai alkalmazandóak voltak.
- [101] A bíróság csak a teljesség kedvéért kívánja megjegyezni azt, hogy a perbelihez hasonló tényállás kapcsán a részletfizetéssel összefüggő tárgykörben, hatáskör hiánya esetén is döntéshozatali kötelezettséget írt elő egy mulasztási per kapcsán született másodfokú ítéletében a Fővárosi Törvényszék a jelen per alperesével szemben (2.Kf.650.077/2019/6.).
- [102] Mivel a felperes kereseti kérelme a részletfizetéssel összefüggésben előadottak körében alapos volt, a bíróság a rendelkező részben foglaltak szerint az alperest a felperes részletfizetés iránti kérelmének elbírálására és alakszerű döntés meghozatalára kötelezte (kérelmet visszautasító végzés vagy érdemi határozat meghozatala, megállapodás megkötése mellett), az ügyleti kamatösszegezését és a fizetési kötelezettség teljesítéséhez szükséges számlaszám rendelkezésre bocsátása tárgyában előadott kereseti kérelmet pedig, mint alaptalant elutasította.
- [103] A felperes a mulasztási perben 50%-ban pernyertes, míg 50%-ban pervesztes lett.

- [104] Figyelemmel arra, hogy a pernyertesség-pervesztesség arányában a feleket terhelő, 15.000-15.000 forintos összegű peres eljárás fizetésére a felperes és az alperes személyes illetékmentessége okán nem kötelezhető, az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (továbbiakban: Itv.) 45/A. § (1) bekezdés és a 62. § (1) bekezdésének h) pontja, valamint az Itv. 5. § (1) bekezdésének b) és c) pontja szerint a bíróság a feljegyzett eljárási illeték kapcsán megállapította, hogy azt a polgári és közigazgatási bírósági eljárás során meg nem fizetett illeték és állam által előlegezett költség megfizetéséről szóló 30/2017. (XII. 27.) IM rendelet 3. § (2) bekezdése alapján a Magyar Állam viseli.
- [105] A jogi képviselővel eljáró felperes perköltségigényét az alkalmazandó 32/2003. (VIII.22.) IM rendelet (továbbiakban: IM rendelet) 3.§ (3) bekezdésére figyelemmel kérte megállapítani, melyre tekintettel a bíróság a Kp. 35. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Pp. 83. § (1) bekezdése alapján a felperes jogi képviseletével összefüggésben felmerült perköltség összegét a pernyertesség-pervesztesség arányát, valamint a felperesi beadványok terjedelmét és a tartott tárgyalások számát szem előtt tartva 30.000 forint összegben látta megállapíthatónak és a kifejtett képviselői tevékenységgel összhangban és arányban állónak.
- [106] A bíróság a teljesítési határidőt a Kp. 97. § (2) bekezdése alapján annak figyelembevételével állapította meg, hogy a polgári jellegű kötelezettségekre bírósági határozatokban szabott határidő a Pp. 344. § (1) bekezdése szerint rendszerint tizenöt nap.
- [107] A mulasztási perben hozott ítélettel szembeni fellebbezés lehetősége a Kp. 99.§ (1) bekezdésén, valamint 129.§ (4) bekezdésén alapul, a jogorvoslat fórumrendszeréről és annak benyújtása szabályairól a bíróság a Kp. 7.§ (2) bekezdése és a 100.§ (1) bekezdése, valamint a 157.§ (3) bekezdése alapján adott tájékoztatást.

Debrecen, 2021. február 18.

Dr. Elek László s.k.  
bíró